



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

36. Sp-926/20-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po višem sudskom savjetniku Marijanu Šakoti, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ilije Opua iz Osijeka, Lj. Posavskog 59, OIB: 12500767461 odlučujući o prijedlogu Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 30. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ilije Opua iz Osijeka, Lj. Posavskog 59, OIB: 12500767461.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ilije Opua iz Osijeka, Lj. Posavskog 59, OIB: 12500767461.

III/ Oslobađa se potrošač Ilija Opua iz Osijeka, Lj. Posavskog 59, OIB: 12500767461 od preostalih obaveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-1505/15 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAGICA DUMANČIĆ, OSIJEK - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., D. Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 19. 7. 2019., glavnica: 839,74 kn, kamata: 724,88 kn, trošak: 935,00 kn.

2. osnova broj OV-9074/2004-Z002, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRODAR KOVAČ, VINKOVCI - vjerovnik (1) ŠIMUN d.o.o., Hrvoja Vukčića-Hrvatinića 81, Vinkovci, Hrvatska, OIB: 78300326512, zaprimljena 5. 2. 2020., glavnica: 8.090,57 kn, kamata: 10.019,31 kn, trošak: 400,00 kn.

IV/ Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača Ilije Opua da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je 5. studenog 2020. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ilije Opua iz Osijeka, Lj. Posavskog 59, OIB: 12500767461. Uz prijedlog je dostavila i podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik).

Potrošač se u skladu s odredbom čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15. i 67/18. - dalje u tekstu: ZSP) očitovao da je suglasan s provedbom postupka te je predložio da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje. Uz očitovanje je dostavio i popis imovine iz kojeg proizlazi da nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, a iz čije vrijednosti bi se namirivali vjerovnici.

Radi provjere navoda iz očitovanja i popisa imovine, sud je po službenoj dužnosti od FINA-e zatražio podatke iz Očevidnika i podatke o imovini potrošača te je izvršio provjeru u Zajedničkom informacijskom sustav zemljišnih knjiga i katastra (dalje u tekstu: ZIS), kako bi se utvrdilo je li potrošač vlasnik/suvlasnik ili posjednik/suposjednik nekretnina i da bi se eventualno odlučio o poštenju potrošača u smislu čl. 2. ZSP-a, a koji su u elektroničkom obliku dostavljeni 29. i 30. prosinca 2020.

Ukupni broj dana blokade je 3466, dok je ukupni iznos neizvršenih obaveza 21.009,50 kn.

Uvidom u dostavljene podatke utvrđeno je da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 31. listopada 2020. ostvario dohodak po osnovi mirovine u ukupnom iznosu od 17.033,35 kn, mjesečno 1.703,33 kn, da je u 2019. ostvario dohodak po osnovi mirovine u ukupnom iznosu od 19.576,12 kn, mjesečno 1.631,34 kn, da je u 2018. ostvario dohodak po osnovi mirovine u ukupnom iznosu od 18.623,60 kn, mjesečno 1.551,96 kn i da je u razdoblju od 1. studenog 2017. do 31. prosinca 2017. ostvario dohodak po osnovi mirovine u ukupnom iznosu od 3.034,46 kn.

Za ocjenu vrijednosti dohotka i neoporezivih primitka koji ulaze u stečajnu masu uzeti su prosječni mjesečni iznosi primitaka za navedeno razdoblje i godine, a kako bi se utvrdilo prelaze li 10.000,00 kn. Navedeni iznos ne prelaze 10.000,00 kn, stoga ne ulaze u stečajnu masu potrošača, kao ni ukupni iznos ostvaren u navedenom razdoblju 2017.

Potrošač je u 2020., 2019. i 2018. ostvario neoporezive primitke po osnovi potpore koji na temelju čl. 60. ZSP-a ne ulaze u stečajnu masu jer su izuzeti od ovrhe, stoga ti primitci nisu posebno niti navedeni.

Nije utvrđeno da potrošač ima drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, a nije ni utvrđeno da je potrošač vlasnik/suvlasnik ili posjednik/suposjednik nekretnine pa je očitovanje potrošača o imovini koja ulazi u stečajnu masu, u tom smislu, u skladu s podacima koji su po službenoj dužnosti pribavljeni jer je u popisu imovine samo naveo da prima mirovinu u mjesečnom iznosu od 1.700,00 kn.

Potrošač je bio vlasnik teretnog automobila, god. proizvodnje 1988., koji je objavljen 14. travnja 2003. Prema dostavljenim podacima vozilo nema vrijednost pa s obzirom da nitko

od vjerovnika nije dostavio dokaz da ima određenu novčanu vrijednost, utvrđeno je da se radi o pokretninama ne ulaze u stečajnu masu.

Isto tako, s obzirom da se radi o pokretnoj stvari na kojoj se vlasništvo stječe upisom u javnu knjigu, a imajući u vidu je vozilo objavljen, smatra se da više nije vlasništvo potrošača niti da je u njegovom posjedu jer nitko od vjerovnika nije dostavio dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi suprotno.

Utvrđeno je da je potrošač bio vlasnik poslovnih udjela u pravnim osobama OPUA d.o.o. u stečaju i ILIJA d.o.o. u stečaju, a koje su brisane iz Sudskog registra čime su prestale obavljati poslovnu djelatnost te su prestale postojati.

Primjenom čl. 79.a st. 3. u vezi s čl. 79.g st. 1. i 3. ZSP- a odlučeno je po službenoj dužnosti donijeti ovo rješenje jer potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti i iz čije vrijednosti bi se mogli namirivati vjerovnici.

Uvidom u prijedlog za pokretanje postupka utvrđeno je da je potrošač u trenutku podnošenja prijedloga imao u Očevidniku evidentirane jednu osnovu za plaćanje, koje je po osnovi glavnice iznosila 8.930,31 kn.

Prema odredbi članka 79. g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, odnosno ako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud je 5. studenog 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavio oglas u skladu s čl. 79.f ZSP-a, no vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđeno je da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega je odlučeno kao pod t. I/ i II/ izreke rješenja.

Odredbom članka 79.g st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u t. III/ izreke rješenja.

Nadalje, imajući u vidu da se u skladu s čl. 79.a st. 3. ZSP-a postupak provodi i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanja nisu evidentirane u Očevidniku jer ih je FINA u skladu s čl. 12. ZPONS-a brisala iz Očevidnika, sud nije potrošača oslobodio tih obaveza jer je ukupni iznos glavnice po tim osnovama za plaćanje 1,801.163,77 kn pa zajedno s evidentiranim osnovama prelaze 20.000,00 kn.

Potrošačev prijedlog da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje odlučeno je odbiti kao neosnovan jer je uvidom u Očevidnik utvrđeno da takve osnove nisu evidentirane, stoga je odlučeno kao pod t. IV/ izreke rješenja.

Uvidom u e-Spis utvrđeno je kako se protiv potrošača kod ovog suda vode tri postupka ovrhe, Pu Ovr-145/15, a koji se ranije vodio pod brojem Ovr-12/12 u kojem je ovrha određena na novčanoj tražbini i postupci ovrhe na nekretnini pod brojevima Ovr-5263/15 i Ovr-238/17.

U skladu s čl. 79.1 st. 1. i 3. ZSP-a ranije navedeni postupci ovrhe na nekretnini se ne prekidaju, već se nastavljaju voditi jer ovrhovoditelji Grad Beli Manastir i IMETAK ŠKZ u likvidaciji Županja nisu vjerovnici u smislu čl. 79.a ZSP-a s obzirom da njihova tražbina nije navedena u Očevidniku niti je obuhvaćena izrekom ovoga rješenja, dok se postupak ovrhe na novčanoj tražbini u skladu s čl. 79.1 st. 2. ZSP-a prekida do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

Slijedom navedenog, a na temelju čl. 79.a i čl. 79.g ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 30. prosinca 2020.

VIŠI SUDSKI SAVJETNIK
MARIJAN ŠAKOTA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. u vezi s čl. 25. st. 2. ZSP-a) u roku od 15 dana od dana primitka. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DOSTAVITI

1. potrošaču
2. vjerovnicima:
 - SVEA EKONOMI d.o.o., D. Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska
 - ŠIMUN d.o.o., Hrvoja Vukčića-Hrvatinića 81, Vinkovci, Hrvatska
3. FINA – elektroničkim putem

NAKON PRAVOMOĆNOSTI

Obavijest o pravomoćnosti FINA-i elektroničkim putem.

Broj zapisa: **eb2f5-455e3**

Kontrolni broj: **073c4-809c2-4d803**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJAN ŠAKOTA, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.